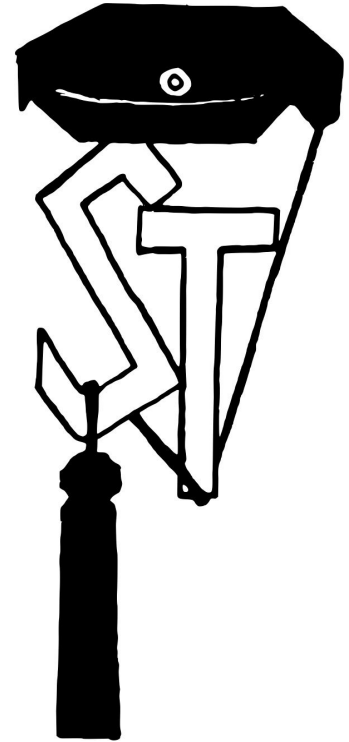


# Samfundsmøte

## 2. februar

### *Overvåkningssamfunnet*

## Beslutningsprotokoll



**1. Møtet er satt - 19:05**

103 tilskuere.

**2. Styreprotokoll**

Dagsorden godkjent.

**3. Politisk femminutt**

3.1: Eivind Rindal: Trondheim er en by i sterk vekst, noe som skaper stort press å tomter og ønsker om å bygge i nye områder. For å unngå bygging i marka, bør studentene stå opp for at Trondheim får sin egen markalov, lik den man har i Oslo.

**4. Nybyggkomiteen orienterer**

Stilling som prosessleder for nybygg 50% er utlyst, har søknadsfrist 8.02. Nybyggkomiteen har ellers nybyggprat hver torsdag kl 20-22 i Daglighallen.

**5. Kunstnerisk innslag ved Knauskoret**

Knauskoret synger "Hjernen er alene" og "Crazy".

**6. Innledning ved Ann Rudinow Sætnan**

- professor i sosiologi og tidligere medlem i Personvernemnda

- først noen definisjoner:
  - persondata eller personopplysninger er opplysninger som, uten store anstrengelser, kan føres tilbake til en enkeltperson
  - overvåkning er målrettet, rutinemessig, systematisk og fokusert innsamling av og/eller oppmerksomhet rettet mot personopplysninger, i den hensikt å utøve kontroll, håndtering av rettigheter, styring, innflytelse eller beskyttelse
- “de” vet ikke nødvendigvis alt om oss, men det trenger de heller ikke for formålene sine
- finnes både gode formål (for eksempel helsefremming, rettighetstilgang og kriminaletterforskning) og onde formål
- en stor bekymring er hvordan man skal ha nære venner og utvise tillit når alle vet alt om oss. Disse tingene er viktige aspekter ved sosiale relasjoner
- hva kan man så gjøre for å beskytte seg? Man må jobbe både individuelt, kollektivt, defensivt og proaktivt
- må for eksempel sette seg inn i hva det vil si å samtykke til bruk av personlige data, samt være flinke til å bruke kryptering der man kan

## **7. Innledning ved Are Hellelandsvik**

- forsker, SINTEF Digital
- vanskelig å ikke nevne George Orwell og 1984 her. Boka referer til overvåkning som et verktøy for total kontroll - overvåkningssamfunnet i dag handler derimot om en skjev balanse mellom individuelle rettigheter og statens behov for kontroll
- internett handler ikke lenger bare om tilgang til informasjon, men også sammensatte tjenester som åpner nye dører
- samfunnet er sårbart for trusler i det digitale rom - sikkerhet oppnås ved etterretning
- det er ikke lenger nok å ha signalantenner, e-tjenesten må ha fysisk tilgang til de fiberoptiske kablene som gir oss internett
- ved å innføre et digitalt grenseforsvar vil man lettere få denne tilgangen

- spørsmål om hvordan e-tjenesten skal forvalte denne informasjonen melder seg fort, og retningslinjene ønskes nå revidert
- vises ofte til Grunnloven § 102 når det snakkes om digitalt grenseforsvar
- dette er veldig sammensatt, men man har et konkret dilemma: e-tjenesten må ha tilgang til det digitale rom, men forslaget til ny e-tjenestelov vil ha konsekvenser som griper langt inn i det norske demokratiets grunnmur

## **8. Pause 19:54-20:05**

### **9. Sofaprat med spørsmål fra salen**

- mange orker rett og slett ikke å sette seg inn i personvern og kryptering, selv om det i aller høyeste grad angår dem
- hvem er det egentlig som blir overvåket? Viktig å huske på at e-tjenesten jobber mot utlandet og i hovedsak ønsker informasjon herfra
- for å få informasjon må e-tjenesten imidlertid koble seg på fiberoptisk nett, og det er her det blir vanskelig
- selv om e-tjenesten ikke skal bruke informasjonen de får selv, kan de etter hvert oppleve press fra andre instanser som kan ha bruk for denne informasjonen.
- de moralske grensene for bruk av personopplysninger forskyves stadig

9.1 Kim Roger Pedersen: hvordan kan det være etisk å påføre en slags panoptikon-tilstand på hele den generelle befolkningen, når det ikke en gang var etisk nok til å påføre på fanger?

9.2 Mikael Johnsen: hva er det dere tenker skal til for at cybersikkerhet og personvern skal gå hånd i hånd?

9.3 Arne Sund: vil gjerne stille spørsmål ved et satt premiss for diskusjonen: er virkelig fysisk avlytting av kabler den eneste måten for e-tjenesten å få tilgang på informasjon? Lurer også på hva det er vi taper på å si nei til de lovene som diskuteres. Har for eksempel Kina et så stort fortrinn som stat med sin overvåkning?

9.4 Tale Bærland: er det realistisk at det kan oppstå noen internasjonale avtaler som skal beskytte alle innbyggerne i hele verden mot overvåkning, og hva bør en slik avtale i så fall inneholde?

9.5 Elvind Rindal: todelt spørsmål. Lurer på hva overvåkning gjør med tillit, kan økt overvåkning av spesielle grupper føre til mer radikaliserings? Del to: er vi for naive her i Norge når det kommer til overvåkning?

9.6 Julian Silden Langlo: har ikke utlendinger samme rett til privatliv som statsborgere i tråd med Grunnloven, og hvordan påvirker dette digitalt grenseforsvar?

9.7 Mathilde Enkerud: hva ser dere på som den største trusselen rent praktisk? Hva er det man konkret ser for seg og er redd for ved et digitalt grenseforsvar?

## **10. Eventuelt**

10.1 Magnus Bjerke: i tråd med dagens tema, bør det ikke opplyses om at møtet streames og legges ut på nettet i ettertid?

10.2 Tale Bærland: ISFiT starter neste uke, og de trenger fortsatt verter til de besøkende studentene. Meld dere hvis dere kan!

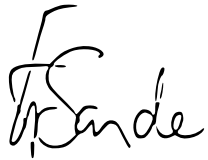
## **11. Kritikk av møtet**

Ingen ytringer.

## **12. Møtet er hevet**

Eirik takker innlederne og gjengene som har bidratt. Møtet heves klokken - **20:58**.

**Møteleder**

Handwritten signature of Eirik Sande in black ink.

*Eirik Sande*

**Referent**

Handwritten signature of Karoline Bernklev in black ink.

*Karoline Bernklev*