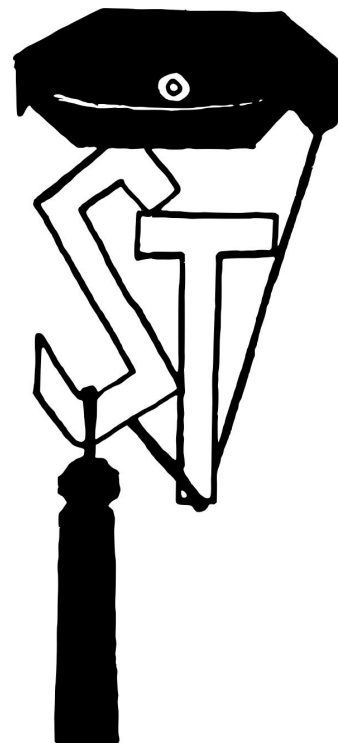


Samfundsmøte

27. oktober

Norsk forsvarsevne

Beslutningsprotokoll



1. Møtet er satt - 18:05

2. Styreprotokoll

- Dagsorden godkjent

3. Politisk femminutt

- Eivind Rindal: Engasjer deg i studentpolitikk og politikk forøvrig. Det er viktig!

4. Kunstnerisk innslag ved Trondhjems Studentersangforening

TSS synger "Vi har våre egen lille verden" og "Drunken Sailor".

5. Innledning ved Håkon Warø

- Skal snakke om hva som skjer i fylket vårt nå.
- Litt historie: det er gjerne frykten som skaper krig.
 - Kan frykten noen gang bli borte?
- Må tenke forsvarsevne i samarbeid mellom mennesker.
 - Evnen må komme fra viljen om evne.
- Førstegangstjenesten vår har blitt et elitistisk prosjekt.
 - Noe å ha på CVen for barn fra møblerte hjem.
- De uniformerte skal beskytte vår rett til å være uenig med styringsmaktene - en grunnleggende rett.
- I Norge er forsvaret tett knyttet til politikken.
- 330 amerikanere roterer på treningsopphold på Værnes.

- Det norske forsvaret er så beskjedent at vi trenger hjelp fra NATO - en allianse vi har vært med i lenge.
- Vi skal være et sted mellom perfekt og godt nok.
- Lager forsvaresevne at det vi har.

6. Innledning ved Jacob Børresen

- Skal bidra til fred og gjør det gjennom ulike tiltak.
- Håndhever med fly, bakkestyrker og sjøforsvar mm.
- Evnen skal være slik at den som eventuelt vil angripe må oppleve et slikt tap eller en slik kostnad at angrep ikke er verdt. Det må ikke være gunstig å angripe.
 - Forsvarets avskrekkelsesplan/avskrekkelsesterskel.
- Bidrar med styrker ut av landet.
- Krigsavvergende arbeid er mindre godt for forsvaret vårt.
 - Vi kan ikke avskrekke noen slik det er nå.
- Våre bataljoner og brigader er for små. Vår hær er ingen hær.
- Spesialstyrkene våre er veldig gode.
- Regjeringens ambisjoner har vært høyere enn det forsvaret kan levere.
 - Har blant annet hatt styrker ute mer enn det som er klokt - risikerer å se senskader av dette om noen år.
- Vi har intet forsvar å snakke om.
 - Må ha mer av statsbudsjettet om vi skal ha skikkelig forsvar.
- For at vi skal kunne fylle våre alliansekrav må vi kanskje regne med å bruke minst 10% av statsbudsjettet.
- Luftforsvaret skal støtte bakkestyrkene.
 - Da er det rart at vi bygger opp flyflåten men bygger ned det de skal støtte.

7. Innledning ved Sverre Diesen

- Hvor god er norsk forsvaresevne?
 - Det kommer an på hva vi skal forsvare oss mot.
- Kan se på Norge som tre ting i et geopolitisk bilde:

- Norge er og forblir en grensestat til en stormakt med andre verdier og et annet verdenssyn enn oss.
- Norge kommer derfor alltid til å være avhengige av allierte.
- Norge og Skandinavia er en strategisk øy.
- Norsk forsvarspolitikkk handler om å få USA til å intervenere dersom våre landegrenser trues.
- Kommer USA, spiller det ingen rolle hva resten av NATO gjør. Kommer USA ikke, spiller det heller ingen rolle hva resten av NATO gjør.
- Russland er ikke Sovjetunionen.
 - Vi kan ikke mistenke Russland for å ønske å erobre resten av Europa slik Sovjetunionen er gang ville. Russland er det vi kaller en defensiv forsvarsstat. De er først og fremst opptatt av seg selv, og bekymrer seg nok mest for den innvirkningen vestlig tankegods gjør på befolkningen.
- Norsk forsvarsplanlegging: Vi blir trukket inn i en allerede eksisterende konflikt mellom Russland og et eller flere andre land som grenser til Russland.
- Norsk forsvarsplanlegging: Russerne kan bruke makt for å framprovosere tvangsdemokrati.
- Krig handler både om terreng og makt.
- "Den sterke gjør som den vil, den svake gjør som den må".
- Essensen i det norske forsvarsproblemet er ikke om ett av to scenarier skjer, men at vi gjøre situasjonen så alvorlig at resten av alliansen må føle seg presset til å gripe inn.
- Vi må sørge for at alliansen intervenserer.
 - Det farligste er situasjoner som er for små for NATO en for store for Norge.
- Er forsvarsevnen god nok? Vanskelig å svare på fordi spørsmålet er hypotetisk.
- Vi kan dessverre ikke regne på hva som er et godt forsvar.
- Det norske forsvaret, enten det blir mindre eller større, er bare nyanser av utilstrekkelig.

- Man må se på forholdet mellom tid, rom og tilgjengelige ressurser.
- Verden forandrer seg og vi med den.

8. Pause 19:00-19:15

9. Sofaprat med spørsmål fra salen

- Forsvarets andel av BNP og statsbudsjett er stadig minkende.
- Finland har tallrik hær med lavt teknologisk nivå.
 - Gir inntrykk av stor forsvarsvilje. Forskjellig fra Norge.
- Grunnen til at Norge er kostbart å forsvare skyldes den lange kystlinja.
- Det diskuteres rundt forsvarsbudsjett- og budsjettering.
 - Det er ingen kunst å bruke mye penger uten å skape forsvarsevne. Norge burde heller tenke smart og investere riktig. Det diskuteres om Norge gjør det.
- 2%-nivået har blitt et symbol for å vise USA at vi er med.
- Diskuterer forsvarpolitisk handlingsfrihet.
 - “Handlingsfrihet med ingenting er et begrenset gode”.
- NATO har mistet Sovjetunionen som felles fiende. Har fått Russland i stedet. Ingen i Vest-Europa bryr seg om Russland.
- Forsvaret i småstater som Norge har eksistensielle problemer.
 - USA er en gigant. Hva kan vi egentlig gjøre uten dem?
- Det diskuteres hvordan militær makt kan gi politisk handlingsrom.
- Hva gjør vi dersom en konflikt ikke handler om misforståelser eller maktspill, men at et annet land faktisk bestemmer seg for å angripe?
 - Da spiller det en rolle hvor god teknologi vi har.
 - Kan kanskje derfor forsvare den forskningen og produksjonen av høyteknologiske produkter som gjøres i Norge.

- Det diskuteres hva militærets/forsvarets rolle i krig er.
 - Krig er komplekst. Det er kun vinnere og tapere. Det finnes ingen andre plass i krig.
- I krig kan ikke det norske forsvaret gjøre noe, men vi må påvirke politisk hvilken rolle eller hvilken plass vi får ved bordet i etterkant.
- Vi må ikke bare avskrekke, men også påvirke kost-nytte-regnskapet som gjøres i forkant slik at det blir ugunstig å angripe oss. Det gjør ikke det norske forsvar nå.

9.1 Eivind Rindal: Hva er forsvarsevnen til den stadig voksende delen av befolkningen som ikke er en del av det militære system?

9.2 Knut Strøm: I lys av regjeringens beslutning om å tillate permanent stasjonering av amerikanske soldater på Værnes, vil panelet si at disse få soldatene faktisk bidrar til norsk sikkerhet?

9.3 Anders Sørby: Hva mener panelet om en nordisk forsvarsallianse? Er det da fortsatt mulig å samarbeide med USA i et slikt tilfelle?

9.4 Ane Vorhaug: Er det at vi deltar i Trident Juncture et eksempel på et slikt vanskelig valg der vi velger retning eller side?

10. Eventuelt

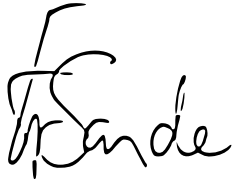
10.1 Gabriel Qvigstad: Nybyggkomiteen presenterer seg selv.

11. Kritikk av møtet

11.1: Sigrid Solheim: Det er for få kvinnelige innledere på Samfundsmøtene.

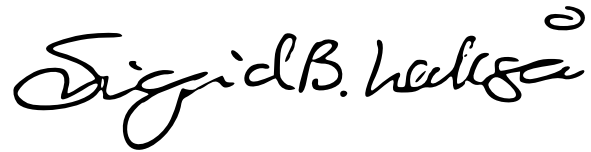
12. Møtet er hevet. Eirik takker innlederne og gjengene som har bidratt. Møtet heves klokken - **20:30.**

Møteleder

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Eirik Sande'. The letters are cursive and somewhat stylized, with a prominent vertical stroke for the letter 'E'.

Eirik Sande

Referent

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Sigrid B. Lakså'. The signature is highly cursive and elegant, with a large, flowing 'S' at the beginning.

Sigrid Bergseng Lakså